

المعرفة القانونية لدى حكام المبارزة في العالم
Legal knowledge of the referees of fencing in the world

أ.د. أياد عقلة مغايرة
كلية الزرقاء الجامعة
جامعة البلقاء التطبيقية
الأردن

eyad008@bau.edu.jo

أ.م.د. ظافر ناموس خلف الطائي
المديرية العامة لتربية ديالى
وزارة التربية
العراق

dafer.sport63@gmail.com

الكلمات المفتاحية: المعرفة القانونية، المبارزة، الحكام، العالم.

Keywords: legal knowledge, fencing, referees, the world.

المخلص:

إن دراسة المعرفة القانونية بالمبارزة وأهميتها لحكام العالم، دعت الباحثان إلى استخدام المنهج الوصفي بأسلوب المسحي والمقارنة بينهم، من خلال استعمال إعداد اختبار معرفي إلكتروني ببعض مواد القانون الدولي للمبارزة وتوزيعه من خلال مواقع التواصل الاجتماعي عليهم، وبعد جمع البيانات ومعالجتها إحصائياً. توصل الباحثان إلى أهم الاستنتاجات منها: لا يوجد فروق في مستوى المعرفة القانونية، لدى حكام المبارزة سواء في متغير القارة و الجنسية والسلاح. ويوصي الباحثان بما يأتي: العمل على فتح دورات وورش تدريبية وتحكيمية بشكل دوري خاصة بمواد القانون الدولي للمبارزة للحكام والمدربين واللاعبين. وإجراء بحوث أخرى على مواد القانون الدولي للمبارزة وباللغة الإنجليزية خاصة لحكام الدرجة الأولى لغرض تهيئتهم للترقية الدولية.

Abstract:

The study of legal knowledge of fencing and its importance to world rulers, The researchers called for using the descriptive approach in both survey methods and comparing them. Through the use of preparing an electronic knowledge test for some articles of the international law of fencing. And distribute it through social networking sites to them, after data collection and statistical processing. The researchers reached the most important conclusions, including: There are no differences in the level of legal knowledge of the fencing rulers, whether in the variables of continent, nationality and weapon. The researchers recommend the following: Work to open regular training and arbitration courses and workshops on international fencing law for referees, coaches and players. Conducting other research on international law of fencing and in English, especially for first-class referees, for the purpose of preparing them for international promotion.

1- المقدمة:

لاشك إن الجانب التحكيمي هو أحد الركائز الأساسية في تطور أي رياضة. حيث إن الرياضيين ذوي المستويات العالية يحتاجون إلى وجود حكام ذي مستويات عالية من المعرفة القانونية، وكيفية تطبيقها في الميدان، وبالتالي فن الاهتمام بالحكام وتطوير مستوياتهم ودراسة احتياجاتهم الفنية، ما زالت محط جميع الاتحادات الرياضية للألعاب الرياضية بشكل عام، فإن الحاجة إلى استذكار واسترجاع المعلومات مهما كانت حجمها فإنها تكون ذات أهمية للفرد بشكل عام والفرد الرياضي بشكل خاص. ومن هنا تعد المعرفة إحدى المفردات التي يتم من خلال زيادة خبرة الفرد الميدانية، فمن الأمور المهمة بالنسبة للحكام معرفتهم بالقانون، القواعد، فن الأداء، المصطلحات والخطط لجميع أنواع النشاط الرياضي.

إن التكامل في المعرفة من حيث الاستفادة من المعلومات الخاصة بالرياضة التي تمارس وقوانينها تسهم في تنمية مهارات عقلية تمكن الرياضي من الاستفادة من المعلومات التي اكتسبها والمهارات التي تعلمها واتقنها ومن ثم توظيفها في خدمة متطلبات وأهداف الرياضة وتنميتها". (الطائي، وغنيم، 2020، 204)

وتعد المعرفة الخزين الرئيسي للحكم ، فهذا الخزين من المعلومات جاء نتيجة الخبرات السابقة من الدورات التحكيمية ومطالعة القانون، والنقاشات التحكيمية بين الحكام الآخرين، وأمور أخرى كثيرة. والمعرفة مفهوم له معان عدة منها ما يسعى إلى التعرف على نشاط العقل وكذلك حالات العقل الداخلية والتي تتميز في التفكير والاستيعاب والتركيز ، والتعلم ، والفهم ، والتذكر ، وحل المشكلات وهي عمليات كلها أساسية". (فرجات، 2001، 11)

إن الفرد عندما يبتعد عن الممارسة يفقد مهارته ولياقته الرياضية ولكن يمكنهم الاستمتاع بالمشاهدة إذا تمتعوا بالمعرفة الكافية. ومما لا شك فيه أن المعرفة العلمية الرياضية جزء من حياة الإنسان يستخدمها متى شاء وفي أي حال من الأحوال. من أجل أن يواجه كافة المشكلات التي تواجهه ، ويعمل على حلها والى جانب هذا تعد عنصر أساسي لا يمكن الاستغناء عنه في المجال الرياضي. (الطائي، غنيم، 2020، 205)

وتساعد المعرفة العلمية على تحليل المواقف المختلفة وانتقاء الأشياء من بين الحلول للتعامل مع المتغيرات المتعلقة بالعمل الرياضي كافة، إذ هي تعكس ذكاء الرياضي وقدرته على التصرف بالاعتماد على التخزين من المعلومات المتوفرة لديه. ولقد أكدت البحوث والدراسات على أهمية الجانب المعرفي في تحقيق أفضل الانجازات إذ يراه (siclovan) انه مهما بلغ مستوى التطور في المهارة أو الإعداد البدني فإنه يبقى في حالات كثيرة غير قادر على استيعاب الكثير من الحالات وتحليلها". (حسين، 1998، 748) ، ويرى الباحثان إن نفس الشيء ينطبق على الحكم، إذ إن الحصيلة المعرفية الجيدة بمواد القانون والخبرة الكافية في التطبيق تساعد على تقديم مستوى عالي، ويظهر الحكم متمكن ولديه القدرة على إدارة المباريات بمستويات مختلف^ة يشير (Siclovan, 2001. 115) إلى ضرورة الربط بين المعرفة والتطبيق، وخصوصاً في المباريات المهمة إذا لم يقترن بمستوى جيد من المعلومات في إيجاد حلول مناسبة لحالات اللعب المختلفة".

لاسيما أن الحكم يدير مباريات رسمية سواء على المستوى المحلي أو القاري أو العالمي. ومن هنا يعد "متغير المعرفة القانونية من الامور الهامة التي ينبغي على الرياضي ممارستها كان أو مشاهداً أن يتفهم ويس توعد قادراً ملائماً من الامور

والموضوعات التي تتعلق بالمعرفة القانونية". (نقولا، 2005 ، 7) اذ بات من المفيد والضروري على الرياضي معرفة الامور القانونية التي تتعلق بالفعالية (الرياضة) التي يمارسها، لان المعرفة "تسهل الوعي بالمعلومات أو اكتشافها اكتشافاً مباشراً أو إعادة اكتشافها أو التعرف عليها" (الخولي وعنان، 1999، 15)

تكمن أهمية البحث كونها تعد مساهمة علمية جديدة في مجال البحث العلمي باعتبارها (حسب علم الباحثين) أول دراسة تناولت المعرفة القانونية لحكام المباراة بالعالم، ومقارنة مستوى حكام المباراة العرب وبالأجانب، والتي يمكن من خلال نتائجها الإشارة على إنهم لا يقلون كفاءة وتمييز عن حكام الدول الأخرى.

مشكلة البحث: من خلال خبرة الباحثين في رياضة المباراة (تدريب وتحكيم وإدارة)، فقد لاحظنا قلة إعداد الحكام الذين يقودون نهائيات البطولات، وكان التساؤل؛ ما الذي يميز هؤلاء الحكام عن غيرهم من الحكام الآخرين؟ وهل هي مستوى المعرفة بمواد القانون؟ من هنا تمحورت مشكلة البحث في الإجابة على التساؤل التالي: هل توجد فروق في المعرفة القانونية بين حكام المباراة في العالم على وفق متغيرات القارة ونوع السلاح والجنسية؟

يهدف البحث إلى:

1. التعرف على مستوى المعرفة القانونية في التحكيم بالمبارزة لدى حكام في دول العالم
2. التعرف على الفروق بين حكام المباراة في مستوى المعرفة القانونية وفق متغير (القارة ، ونوع السلاح).
3. التعرف على الفروق بين حكام المباراة العرب و الأجانب في مستوى المعرفة القانونية.

فروض البحث:

1. لا توجد فروق معنوية في مستوى المعرفة القانونية بين حكام المباراة وفق متغير (القارة ونوع السلاح)
2. لا توجد فروق معنوية بين حكام المباراة العرب والأجانب في مستوى المعرفة القانونية.

الدراسات السابقة:

1. أجرى (نعمة، علاء عبدالقادر، 2007) دراسة عنوانها (الجانب المعرفي لبعض مواقف حكام كرة القدم وعلاقته بقوانين اللعبة) هدفت إلى إعداد اختبار معرفي بقوانين اللعبة لحكام كرة القدم. والتعرف على مستوى الجانب المعرفي لمواقف حكام كرة القدم وقوانين اللعبة للأفراد العينة. أستعمل الباحث المنهج الوصفي بالأسلوب المسحي المبني على دراسة العلاقات بين المتغيرات وذلك لملاءمة طبيعة المشكلة المراد بحثها، وحددت عينة البحث من حكام النخبة للدرجة الأولى للموسم (2005-2006) والبالغ عددهم (50) حكماً، والذين تم اختيارهم بالطريقة العمدية وقد شكلت نسبة مئوية مقدارها (66.66%) من المجتمع الأصلي للبحث. وبعد ذلك استخدام الوسائل الإحصائية المناسبة لغرض معالجة البيانات بالشكل الذي يخدم البحث. توصل إلى الاستنتاجات الآتية: إن الاختبار المعرفي المعد لمواقف الحكام وقوانين اللعبة حققت الهدف المرجو. وحقق أفراد عينة البحث مستوى جيد لاختبار الجانب المعرفي لمواقف الحكام وقوانين اللعبة وحققت الهدف المرجو. ووجود علاقة ارتباط معنوية بين مواقف الحكام وقوانين اللعبة.

2. أجرى (الشميلة، قصي بادي بركات، 2019) دراسة عنوانها (الحصيلة المعرفية لدى حكام كرة القدم في الاتحاد الأردني) هدفت التعرف إلى الحصيلة المعرفية لدى حكام كرة القدم في الاتحاد الأردني، والتعرف إلى الفروق في مستوى الحصيلة المعرفية، تبعاً لمتغيرات (العمر، درجة الحكم، تصنيف الحكم، المؤهل العلمي، الخبرة)، واستخدم الباحث المنهج الوصفي لملائمته لطبيعة تساؤلات الدراسة حيث بلغ عدد الحكام في الاتحاد الأردني (260) حكم، وتكونت عينة الدراسة من (116) حكم تم اختيارهم بالطريقة العمدية يمثلون نسبة (45%) من حجم مجتمع الدراسة، واستخدم الباحث الاختبار كإداة لقياس تحصيل معرفة حكام كرة القدم، وبعد جمع البيانات تم تحليلها بواسطة برنامج الرزم الإحصائية للعلوم الاجتماعية (spss) وظهرت نتائج الدراسة أن مستوى الحصيلة المعرفية بشكل عام لدى حكام كرة القدم قد جاءت بدرجة ضعيفة وأن المجال الأدائي كان أفضل وأعلى مجالات المعرفة لدى الحكام إذا تحقق بنسبة مئوية بلغت (73.79%) ثم في المرتبة الثانية جاء مجال اللياقة البدنية بنسبة مئوية بلغت (63.71%) ثم بالمرتبة الثالثة جاء مجال القانون

بنسبة مئوية بلغت (58.78%) ثم في المرتبة الرابعة جاء مجال التغذية بنسبة مئوية بلغت (50.19%) ثم جاء في المرتبة الاخيره مجال النفسي بنسبة مئوية بلغت (46.21%) . وتبين انه يوجد فروق ذات دلالة إحصائية تعزى للمتغيرات التالية (العمر، درجة الحكم، تصنيف الحكم، المؤهل العلمي للحكم، خبرة الحكم) كما ويوصي الباحث زيادة الاهتمام من قبل اللجنة الأولمبية والاتحاد الأردني لكرة القدم وعمل دورات صقل بشكل مستمر لتزويد من الحصيلة المعرفية لدى الحكام .

أوجه التشابه والاختلاف بين الدراسات السابقة والحالية: تشابهت الدراسات السابقة والدراسة الحالية من حيث المنهج الوصفي المستخدم بالدراسات واختلفت في نوع العينة إذ شملت العينة في الدراسات السابقة على حكام محليين بكرة القدم، بينما اشتملت الدراسة الحالية على الحكام الدوليين في العالم بالمبارزة، وأختلفت في نوع اللعبة فرقية والدراسة الحالية فردية. وأختلفت الدراسة الحالية عن سابقتها كونها استخدمت الاختبار إلكترونيًا، بينما الدراسات السابقة كان اختباراً ورقياً.

2- منهجية البحث والإجراءات الميدانية:

1-2 منهج البحث:

استخدم الباحثان المنهج الوصفي بالسلوبي المسحي والمقارنة لملاءمتها لمشكلة البحث وأهدافه.

2-2 مجتمع البحث وعينته:

اشتمل البحث على عينة من حكام المبارزة في العالم موزعين على قارات ونوع السح الذي يقوم بالتحكيم فيه وبلغت عينة البحث (56) حكماً، والجدول (1) أدناه يبين ذلك

الجدول (1) يبين توزيع أفراد عينة البحث حسب حكام المبارزة

المجموع	أجنبي	عربي	أكثر من سلاح	السيف	سيف المبارزة	الشييش	القارة
25	11	14	2	2	7	14	آسيا
10	-	10	-	2	4	4	أفريقيا
8	8	-	3	3	-	2	أوروبا
13	11	2	-	8	5	-	الأمريكيين
57	30	26	5	15	16	20	المجموع

2-3 أداة البحث:

بعد اطلاع الباحثان على آخر نسخة من القانون الدولي للمبارزة باللغة الإنجليزية من خلال موقع الاتحاد الدولي للمبارزة على شبكة الأنترنت ، وكذلك كتاب (الطائي، والفقهي، 2017)، قام الباحثان بإعداد اختبار معرفي من نوع الاختيار من متعدد لبعض مواد القانون وخاصة الأخطاء والجزاءات (العقوبات) (المادة ت. 170)، بشكل إلكتروني، ويتكون الاختبار من (50) فقرة وهو من نوع الاختيار من المتعدد ببدائل ثلاثة أو أربعة، تعطى درجة واحدة للإجابة الصحيحة وصفر للإجابة الخاطئة، وتكون الدرجة الكلية للاختبار (50) ودرجة النجاح (25) درجة، وتم عرض الباحثان الاختبار بصورته الأولية على مجموعة من الخبراء والمتخصصين^(*) عددهم (9) خبراء، للأخذ بأرائهم وملاحظاتهم وتوجيهاتهم لمعرفة مدى صحة الفقرات ووضوحها وكذلك مناسبتها لمستوى عينة البحث مع وضع التعديلات المقترحة إن وجدت، في ضوء آراء وإرشادات الخبراء والمتخصصين جرى تعديل على بعض الفقرات وإعادة صياغتها وبذلك تحقق صدق الاختبار الظاهري. إذ استخدم الباحثان (مربع كاي x^2) (لتعرف على مدى صلاحية فقرات فكانت النتائج قبول الفقرات كلها لأنها حققت قيماً أكبر من قيمة (مربع كاي x^2) الجدولية والبالغة (3.84) عند درجة حرية (1) ومستوى دلالة (0.05) لغرض توزيعه على عينة البحث.

2-4 التجربة الرئيسية:

قام الباحثان بتوزيع رابط الاختبار على عينة البحث من خلال مواقع التواصل الاجتماعي (الفايس بوك، والواتساب)، أو الإتصال بقسم منهم بشكل مباشر، لغرض الإجابة على الاختبار، وجعل الرابط مفتوح لمدة أسبوعين وللفترة من 15 - 28 / 3 مارس/ 2021 لغرض تلقي الأجابات مباشرة عبر رابط الاختبار.

2-5 الوسائل الإحصائية:

استخدم الباحثان الحقيبة الإحصائية (SPSS) لمعالجة البيانات التي حصل عليها ومنها (الوسط الحسابي، والانحراف المعياري، وتحليل التباين الثنائي، تحليل التباين الأحادي، واختبار (ت) للعينات المستقلة)، وكذلك معامل الصعوبة والسهولة

(*) ملحق (1).

ومعامل التمييز، فضلاً على أن البرنامج الذي استخدمه الباحثان في إعداد الاختبار يقوم بتحليل البيانات مباشرة.

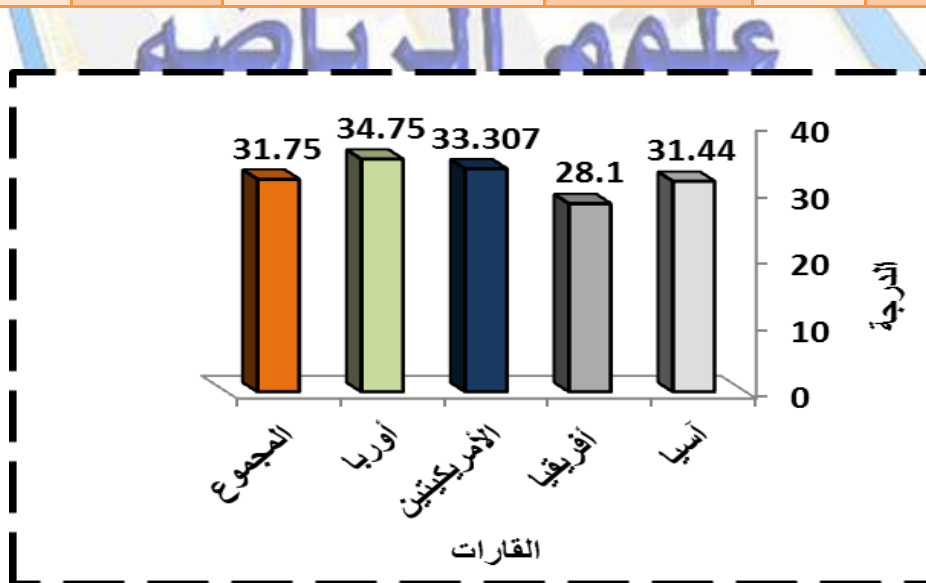
3- عرض النتائج وتفسيرها:

3-1 عرض نتائج الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لعينة البحث وفق متغير (القارات)

الجدول (2)

يبين الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لعينة البحث وفق متغير (القارات)

القارات	العينة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	أقل قيمة	أعلى قيم
آسيا	25	31.440	6.807	18.00	44.00
أفريقيا	10	28.100	4.977	24.00	40.00
الأمريكتين	13	33.307	8.321	19.00	46.00
أوروبا	8	34.750	3.955	26.00	38.00
المجموع	56	31.750	6.762	18.00	46.00



الشكل (1)

يوضح الأوساط الحسابية لمستوى المعرفة القانونية لحكام المباراة وفق القارات

إن ما يبينه الجدول (2)، والشكل (1) هو حالة الاختلاف والتباين في قيم التقديرات الإحصائية لمتغير القارات، ونعني بها قيم الوسط الحسابي والانحراف المعياري المتحقق للقارات، وحتى يتمكن الباحثان من معرفة هذه الفروق في تجانس

العينة والمعرفة القانونية للمتغيرات، استخدم الباحثان تحليل التباين الأحادي، الجدولين (3) ، و(4) أدناه يبين ذلك:

الجدول (3)

يبين قيمة ليفين للتجانس

قيمة ليفين للتجانس	درجة الحرية الصغرى	درجة الحرية الكبرى	مستوى الدلالة
2.693	3	52	.055

الجدول (4)

يبين نتائج تحليل التباين وفق متغير القارات

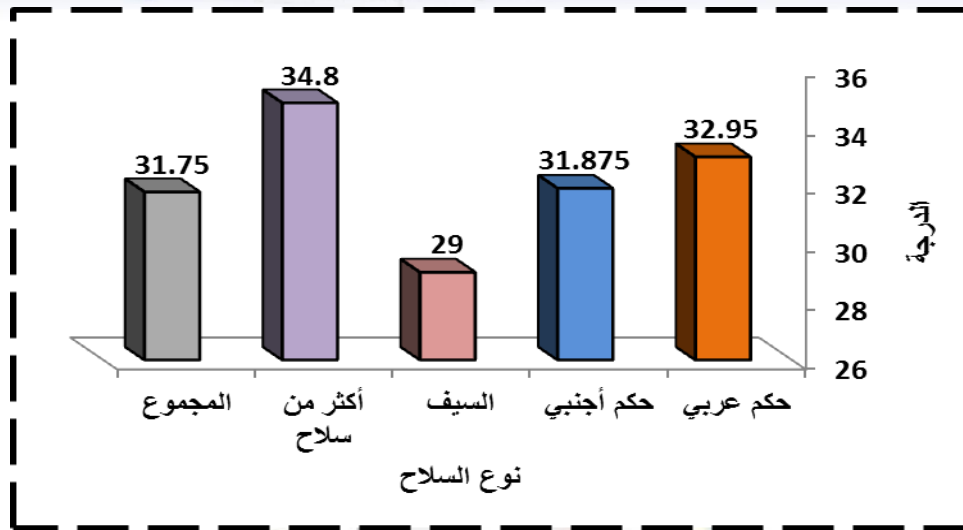
المصدر	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة F المحسوبة	مستوى الدلالة
بين المجموعات	239.171	3	79.724	1.822	.155
داخل المجموعات	2275.329	52	43.756		
المجموع الكلي	2514.500	55			

2-4 عرض نتائج الأوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لعينة البحث وفق متغير (نوع السلاح)

الجدول (5)

يبين الاوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لعينة البحث وفق متغير (نوع السلاح)

نوع السلاح	العينة	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	أقل قيمة	أعلى قيم
الشيش	20	32.950	5.772	25.00	42.00
سيف المبارزة	16	31.875	8.484	18.00	46.00
السيف	15	29.000	6.514	19.00	38.00
أكثر من سلاح	5	34.800	2.168	31.00	36.00
المجموع	56	31.750	6.762	18.00	46.00



الشكل (2)

يوضح مستوى المعرفة القانونية لحكام المبارزة وفق متغير نوع السلاح إن ما يبينه الجدول (5)، والشكل (2)، هو حالة الاختلاف والتباين في قيم التقديرات الإحصائية لمتغير نوع السلاح، ونعني بها قيم الوسط الحسابي والانحراف المعياري المتحقق لنوع السلاح، وحتى يتمكن الباحثان من معرفة هذه الفروق في تجانس العينة والمعرفة القانونية للمتغيرات، استخدم الباحثان تحليل التباين الأحادي، الجدولين (6)، (7) أدناه يبين ذلك:

الجدول (6)

يبين قيمة ليفين للتجانس وفق نوع السلاح

مستوى الدلالة	درجة الحرية الكبرى	درجة الحرية الصغرى	قيمة ليفين للتجانس
.002	52	3	5.800

الجدول (7)

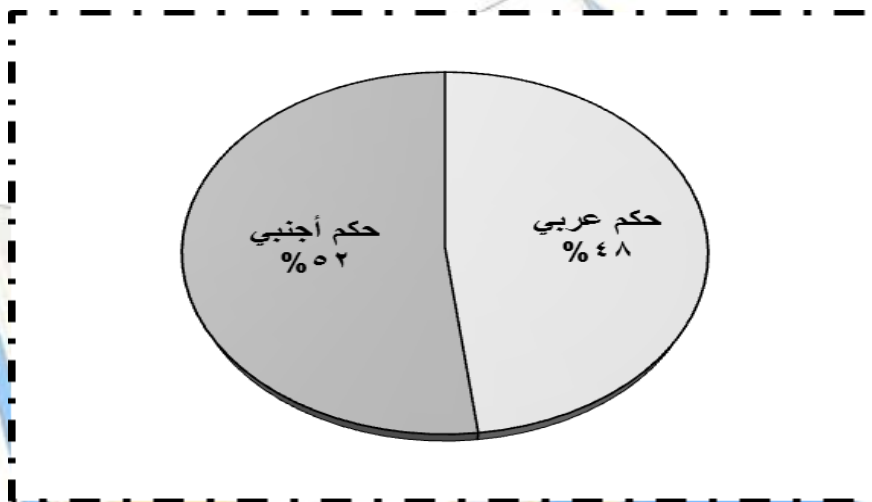
يبين نتائج تحليل التباين وفق متغير نوع السلاح

مستوى الدلالة	قيمة F المحسوبة	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	المصدر
.251	1.409	63.000	3	189.000	بين المجموعات
		44.721	52	2325.500	داخل المجموعات
			55	2514.500	المجموع الكلي

الجدول (8)

يبين الاوساط الحسابية والانحرافات المعيارية لعينة البحث وفق متغير (الجنسية)

نسبة الخطأ	قيمة (ت) المحسوبة	الانحراف المعياري	الوسط الحسابي	العينة	المجموعة	
0.174	1.373	6.65837	30.4231	26	عربي	الجنسية
		6.74844	32.9000	30	أجنبي	



الشكل (3)

يوضح نسبة مستوى المعرفة القانونية لدى حكم المباراة العربي والأجنبي

3-4 عرض نتائج تحليل التباين الثاني بين متغيرات البحث (الفارات، نوع السرح، الجنسية) وحتى يتمكن الباحثان من معرفة هذه الفروق في تجانس العينة والمعرفة القانونية للمتغيرات، استخدم الباحثان تحليل التباين الأحادي، الجدولين (9)، (10) أدناه ببيان ذلك:

الجدول (9)

يبين قيمة (ف) ونسبة الخطأ لتجانس العينة

المتغير	قيمة (F) المحسوبة	درجة الحرية الصغرى	درجة الحرية الكبرى	مستوى الدلالة
الدولة + الصفة	3.369	16	39	0.001

يبين الجدول (9) نتائج اختبار التجانس بين الدول باستخدام اختبار ليفين (F)، والتي تشير نتائجه إلى عدم دلالة قيمة (F) التي تساوي (3.369)، إذ إن

مستوى الدلالة المحسوبة (0.001) هي أقل من مستوى (0.05) مما يشير إلى تجانس عينة البحث في المعرفة القانونية.

الجدول (10)

يبين نتائج تحليل التباين الثنائي ونسبة الخطأ بين لمتغير (القارة، نوع السلاح، الجنسية)

مستوى الدلالة	قيمة F المحسوبة	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	المصدر
.284	1.239	52.964	16	847.417(a)	الأنموذج المصحح
.000	751.656	32130.085	1	32130.085	التقاطع
.212	1.569	67.072	3	201.215	القارة
.117	2.094	89.509	3	268.528	السلاح
.696	.155	6.639	1	6.639	الجنسية
.715	.580	24.775	5	123.875	القارة * السلاح
.311	1.056	45.125	1	45.125	القارة * الجنسية
.911	.178	7.591	3	22.773	السلاح * لجنسية
			0	.000	القارة * السلاح * الجنسية
	42.746		39	1667.083	الخطأ
			56	58966.000	المجموع
			55	2514.500	المجموع المصحح

مربع $R = 0.065$ ، مربع المعدل $R = 0.337$

4-4 تفسير النتائج

أظهرت نتائج الجدول (10) إن متغير نوع القارة ليس لها تأثير في متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (1.569)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.212) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية.

أما عامل نوع السلاح لم يكن له تأثير في متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (2.094)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.117) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية.

أما عامل نوع الجنسية لم يكن له تأثير في متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (0.155)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.696) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية.

كما إن التفاعل بين القارة والسلاح لم يصل إلى مستوى التأثير على متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (0.580)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.715) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية.

كما إن التفاعل بين القارة والجنسية لم يصل إلى مستوى التأثير على متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (1.056)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.311) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية. كما إن التفاعل بين السلاح والجنسية لم يصل إلى مستوى التأثير على متوسط درجات المعرفة القانونية، إذ كانت قيمة (F) تساوي (0.178)، ومستوى الدلالة المحسوبة (0.911) هي أكبر من مستوى (0.05) وهي غير دلالة إحصائية.

ويعزو الباحثان سبب ذلك إلى إن طبيعة عمل الحكام تتطلب منهم الاطلاع المستمر على مواد القانون الدولي للمبارزة، وتعديلاته لأداء عملهم في إدارة المباريات واتخاذ القرارات المناسبة لما يدور ويحدث خلال المباراة المبارزة. وهذا ما أكدته البحوث والدراسات على أهمية الجانب المعرفي في اكتساب الخبرة لاتخاذ القرار المناسب في الأوقات الحرجة من المباراة أي إن "المعرفة تكتسب من خلال استعمال القرار وإن حاجة حكم المبارزة إلى المراجعة المستمرة لمواد القانون الدولي بين فترة وأخرى للاستفادة منه في تصحيح أخطاء الأداء التحكيمي وتجاوز الأخطاء التي قد ترتكب في إدارة المباريات. وهذا ما أشار إليه كل من (الخولي، وعنان، 1999، 95) أن فهم واستيعاب قانون اللعبة والمقدرة على تطبيقه وتوظيفه بشكل جيد يسهم في نجاح الأداء، إذ "كلما تعمق الرياضي في دراسته وتحليله اكتشف جوانب وثيقة الصلة بنجاحه في الاداء".

فان الترابط الحاصل بين المعرفة العلمية ومستوى الاداء يشكل واحدا من المرتكزات المهمة لاحداث مستوى عال من التطور. يراه (sectarian. 2001, 115) انه مهما بلغ مستوى التطور في المهارة أو الإعداد البدني فانه يبقى في حالات كثيرة غير قادر على استيعاب الكثير من الحالات وتحليلها(حسين، 1998، 748). وخصوصاً في المباريات المهمة إذا لم يقترن بمستوى جيد من المعلومات في إيجاد حلول مناسبة لحالات اللعب المختلفة.

4- الخاتمة:

من أهم الاستنتاجات التي توصل إليها الباحثان استناداً إلى نتائج البحث الحالي تمثلت بأنه لا يوجد تأثير فعال لاختلاف القارات ونوع السلاح والجنسية على مستوى المعرفة القانونية لحكام المباراة في العالم.

ويوصي الباحثان بما يأتي: العمل على إقامة دورات وورش تدريبية وتحكيمية بشكل دوري خاصة بمواد القانون الدولي للمبارزة للحكام والمدربين واللاعبين. وإجراء بحوث أخرى على مواد القانون الدولي للمبارزة وباللغة الإنجليزية خاصة لحكام الدرجة الأولى لغرض تهيئتهم للترقية الدولية.

المصادر :

1. حسين، قاسم حسن(1998)؛ أسس التدريب الرياضي_، ط1 : (عمان، دار الفكر للطباعة والنشر).
2. الخولي، أمين، وعنان، محمود (1999)؛ المعرفة الرياضية، ط1: (القاهرة، دار الفكر العربي).
3. الشمالية، قصي بادي (2019)؛ الحصيلة المعرفية لدى حكام كرة القدم في الاتحاد الأردني، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية الرياضية، الجامعة الأردنية.
4. الطائي، ظافر ناموس، وغنيم، أيمن محمد(2020)؛ التخطيط لإستراتيجيات اللعب في رياضة المبارزة، ط1: (القاهرة، مركز الكتاب للنشر).
5. الطائي، ظافر ناموس، والفقي، أحمد عبدالمجيد(2017)؛ القانون الدولي للمبارزة شرح - تحليل ، ط1: (القاهرة، دار الفكر العربي).
6. الظاهر، زكريا محمد، و(آخرون) (1999)؛ مبادئ علم النفس والتقويم في التربية ، ط1: (عمان ، مطابع الأرز).
7. عودة، أحمد سليمان(1999)؛ القياس والتقويم في العملية التدريسية، ط3، (أريد، دار الامل للنشر والتوزيع).
8. فرحات، ليلي السيد (2001)؛ القياس المعرفي، ط1 : (القاهرة، مركز الكتاب للنشر) .
9. نعمة ، علاء عبدالقادر (2007)؛ الجانب المعرفي لبعض مواقف حكام كرة القدم وعلاقته بقوانين اللعبة، رسالة ماجستير غيى منشورة، كلية التربية الرياضية ، جامعة ديالى.

10. نقولا، إيناس بهنام (2005)؛ بناء مقياس المعرفة القانونية ونموذج النمط الجسمي والمزاجي للاعبين أندية القطر بالريشة الطائرة، رسالة ماجستير غير منشورة، كلية التربية الرياضية، جامعة الموصل.

11. Flax. J. (1990); Postmodernism and Gender Relations Infeminist Theory: (Int.J.Nicolson (Ed.), Feminisim/Postmodernism, Newark Routledge & Kegan Pau.

12. siclovan (2001) ; coneulul national de – eidetic fiziea sport cbucurest Romania edit era.

ملحق رقم (1)

أسماء الخبراء المتخصصين

مكان العمل	الاختصاص	لقب واسم الخبير	ت
كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة – جامعة بغداد	تدريب – مباراة	أ.د. عبدالكريم فاضل عباس	1
كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة – جامعة بغداد	تدريب – المباراة	أ.د. عبدالهادي حميد مهدي	2
كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة للبنات – جامعة بغداد	تدريب – مباراة	أ.د. فاطمة عبد صالح	3
كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة – جامعة بغداد	تعلم – مباراة	أ.د. علاء عبدالله فلاح	4
كلية التربية البدنية وعلوم الرياضة للبنات – جامعة بغداد	اختبارات – مبارزة	أ.م.د. نور حاتم الحداد	5

ملحق رقم (2)

اختبار المعرفة القانونية للحكام

Legal knowledge test of fencing referees

The researcher intends to conduct a search for legal knowledge of fencing Referees in the world. Referees are kindly requested to answer the test phrases without mentioning the name, knowing that the test results are used for scientific research purposes>

Thanks for your cooperation.

Dr. Dhafer AlTaie Dr. Eyyad Maghayreh

Country ()

The continent: (Europe, Asia, North America, South America, Africa)

Type of weapon: (Foil, Epee, sabre, others)

Test phrases.

Please tick the correct answer:

What is your decision as a referee?

1-Leaving piste without permission.

A. .YELLOW. B. Red. C. BLACK.

2-Corps à corps to avoid being hit.

A. YELLOW. B. Red. C. BLACK. D. Yellow Card with Cancel Touch.

3-Covering/substitution of valid target.

A. YELLOW. B.Red. C.BLACK. D.Yellow Card with Cancel Touch.

4-Touching/taking hold of electrical equipment.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red. C.BLACK. D.Yellow.

5-Crossing lateral boundary of the piste to avoid being hit.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red. C.Black. D. Yellow

6-Clothing/equipment not conforming. Curve of blade exceeding that permitted. Absence of regulation/spare weapon.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red. C.Black D. Yellow

7-Placing weapon on the conductive piste to straighten it.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red> C.BLACK> D.Yellow.

8-At foil and épée, bending, dragging weapon point on conductive piste.

A. YELLOW Card with Cancel Touch B.Red. C.BLACK> D.Yellow.

9-At sabre, hit made with the guard.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red. C.BLACK. D.Yellow.

10-At sabre, any forward movement without crossing the legs or feet.

A. YELLOW Card with Cancel Touch. B.Red. c>There is no penalty.

D. Yellow

11-Refusal to obey the Referee.

- A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red* > C. *There is no penalty* >
D. *Yellow.*
- 12- Hair not conforming to the Rules.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 13- dressing or undressing on the piste.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 14- Jostling, disorderly fencing.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 15- Taking off mask before the Referee calls ' Halt!
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 16- Hits made with violence.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 17- Irregular movements on the piste ; during or after falling.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red.* C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 18- Unjustified appeal, casting doubt on the decision of the referee on a point of fact.
A. *YELLOW Card with Cancel Touch.* B. *Red* > C. *There is no sentence.*
D. *Yellow*
- 19- The coach entered the stadium without the referee's permission.
A. *Yellow card for coach.* B. *Red* > C. *Yellow card of the team.* D. *Yellow card to the player.*
- 20- Demanding a break for claimed injury/cramp deemed unjustified by doctor.
A. *Black* B. *Red card with Cancel Touch.* C. *Yellow card.* D. *Red card.*
- 21- Absence of weapon control marks.
Black
A. *Black* B. *Red card with Cancel Touch.* C. *Yellow card.* D. *Red card.*
- 22- Deliberate hit not on opponent .
A. *Black* B. *Red card with Cancel Touch.* C. *Yellow card.* D. *Red card.*
- 23- Dangerous, violent or vindictive action.
A. *Black* B. *Red card with Cancel Touch.* C. *Yellow card.* D. *Red card.*
- 24- Blow with guard or pommel .
A. *Red card with Cancel Touch.* B. *Black.* C. *Yellow card.* D. *Red card*

25- Fencer disturbing order when on piste. In the most serious cases, the Referee may award a black card immediately.

A.Red card with Cancel Touch. B.Black. C.Yellow card. D.Red card

26- Dishonest fencing .

A.Red card with Cancel Touch. B.Black. C.Yellow card. D.Red card

27- Offence against Publicity Code Publicity Code.

A.Red card with Cancel Touch. B.Black. C.Yellow card. D.Red card

28- Any person not on piste disturbing good order, For the second time .

A.Red card with Cancel Touch. B.Black. C.Yellow card. D.Red card

29- Warming up or training without wearing fencing clothing or equipment that conforms to the FIE regulations.

A.Is permitted, there are no penalty. B. Black. C.Yellow card. D.Red card.

30- Anti-sporting behavior.

A.Is permitted, there are no penalty. B. Black. C.Yellow card. D.Red card.

31- Fencer equipped with electronic communication equipment permitting him to receive communications during bout.

A.Black. B.Yellow card. C. Red card

32- control marks that are imitated or transferred.

A.Black. B.Yellow card. C. Red card

33- Equipment altered to allow the recording of hits.

A.Yellow card. B.Red card. C.Black Card.

34- Refusal of a fencer to fence another competitor (individual or team) properly entered.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card

35- Refusal of a fencer to salute his opponent, the referee and the spectators before the beginning of the bout or after the last hit.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card

36- Profiting from collusion, favouring an opponent.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card

37- Deliberate brutality.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card

38- Act outside of sportsmanship.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card

39- Absence of name and nationality on the back, absence of national uniform or logo.

A. Yellow card. B.Red card. C.Black Card> D.Elimination from the competition.

- 40- Absence of name on back due to changing a non-conforming jacket.
A.Yellow card. B.Red card. C.Black Card. D.Elimination from the competition.
- 41- Non presentation when first called by Referee ten minutes before time indicated for start of pool/team match/bouts of direct elimination.
A.Yellow card. B.Red card. C.Black Card. D.Elimination from the competition.
- 42- Non presentation on the piste ready to fence when ordered by the Referee, after three calls at one-minute intervals.
A.Yellow card. B.Red card. C.Black Card. D.Elimination from the competition.
- 43- Unwillingness to fight.
A. P-Yellow card. B.P-Red card. C.Black Card. D.P- Black card.
- 44- Team events , If a replacement is made following receipt of a P-black card.
*A. A team in which a fencer has received a P-black card may use their reserve fencer
B. No further replacement may be made, even for medical reasons.
C. Black Card. D. P- Black card*
- 45- Team events, When, for the second, there is one minute of unwillingness to fight.
*A. The Referee sanctions one or both teams with a P-red card.
B. The Referee sanctions one or both teams with a P-black card.
C. Red Card. D. P- Black card*
- 46- In individual competitions at 14-14, there is one minute of unwillingness to fight .
A. Yellow card. B.P-black card. C.Red Card. D.There is on sentence.
- 47-. There is one minute of unwillingness to fight, If the fencers are not equal.
*A. The Referee sanctions both fencers with a P-yellow card
B. The Referee sanctions the fencer who has the lower score with a P-
C.yellow card. D.Red Card.
There is on sentence.*
- 48- There is one minute of unwillingness to fight, If the fencers are equal.
*A. The Referee sanctions both fencers with a P-yellow card
B. The Referee sanctions the fencer who has the lower score with a P-
C.yellow card. D.Red Card.*
- 49- Fencer must replace his weapon during the bout: the referee checked it and it failed the test. Bob has already received a P-Yellow card.



A. Yellow card. B.P- Red. C.Red Card. D.Black card>

50- Where the match continue? If the referee awards P-Yellow or P-Red.
A. The match / match continues from the same place where the match was stopped. B.Moves to the last match. C.The bout/match does move to the next period/relay. D. Black card.

